

Цена 1 р. 20 коп.

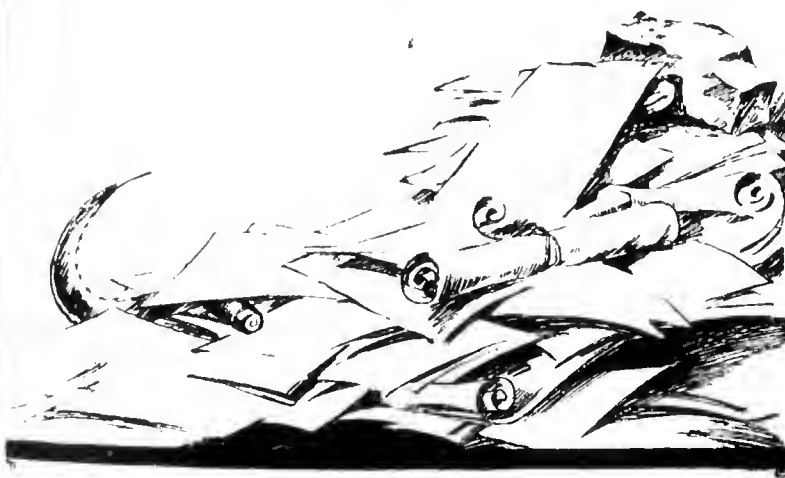


Красная летопись

КРАСНАЯ ЛЕТОПИСЬ

ИСТОРИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ПЕТРОГРАДСКОГО БЮРО
КОМИССИИ по ИСТОРИИ
ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮ-
ЦИИ и РОССИЙСКОЙ КОМ-
МУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ



№ 2-3 ПЕТЕРБУРГ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ
ИЗДАТЕЛЬСТВО

1922

ПЕЧАТАЕТСЯ № 4

„КРАСНОЙ ЛЕТОПИСИ“

ОДНОМЕСЯЧНОЕ ИЗДАНИЕ:

I. Статьи и воспоминания.

- Н. Пестельский. С. Д. Р. П. и в. в. в. 1917 г.
В. М. Гаврилин. Воспоминания в Петрограде.
В. Н. ... в провинции (по материалам).
Н. Бухарин. ... в Минске. П. н.
В. Перах. ...
В. Савинский. ...
Н. О. ...
С. В. ... (окончание).
Н. Бухарин. ... (по материалам статьи).
В. Котлянский. ... в Петрограде в 18-м г.
Ив. Книжнич. ...
С. Горелик. ... на Украине.
Б-елов. ... в начале 1918 г.

II. Истор. сообщения материалы и документы.

- В. Н. Рабочий сб. ...
А. Шилв. Воспоминания о ... материалы).
Н. Б. Прокламация ... (продолжение).
В. Н. Простарский ...

III. Библиография.

ПЕТРОГРАДСКОЕ БЮРО КОМИССИИ ПО ИСТОРИИ ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ
И РОССИЙСКОЙ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

КРАСНАЯ ЛЕТОПИСЬ

OVER WAR LIBRARY

ИСТОРИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

№ 2—3



ПЕТЕРБУРГ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
1922

Р. В. Ц. № 1194. Петербург.
 Гиз. № 1009. Отпечатано 6.000 экз.

СОДЕРЖАНИЕ.

№ 2—3.

Статьи и воспоминания.

	Стр.
1. В. Невский. Январские дни 1905 г. в Москве. По неизданным архивным документам	7
2. В. Быстрянский. Буржуазная и социалистическая революция (февраль и октябрь 1917 г.)	27
3. Н. А. Бухбиндер. Еврейское рабочее движение в Гомеле (1890 — 1905 г.г.). По неизданным архивным материалам	38
4. В. Перазич. Из воспоминаний (1896 — 1917 г.г.)	103
5. Подпольная работа в Петрограде в годы империалистической войны (1914 — 1917 г.г.) Рассказы рабочих	116
6. В. П. Павлов. Мои воспоминания о «Крестах»	144
7. Петровская. Пулково — Парское Село в ноябре 1917 г.	150
8. А. М. Смирнов. Самокатчики в октябрьские дни 1917 г.	155
9. В. Яблонский. 3 — 5 июля	158
10. В. Святловский. Профессиональное движение рабочих в 1905 г.	165
11. В. Коллеиский. Рабочее движение 90 г.г. и меры правительственной борьбы с ним.	197
12. Н. А. Бухбиндер. Независимая еврейская рабочая партия. По неизданным архивным документам	208
13. А. А. Шилов. Последняя страница из деятельности «Сев.-р.-раб. союза»	285
14. Н. Ольшанский. Свеаборгское восстание.	293

Исторические сообщения, документы и материалы.

15. Письмо т. В. И. Ленина о национальном вопросе. (Из перлюстрационной переписки).	303
16. Справка департамента полиции о В. И. Ленине.	306
17. В. Невский-Белов. На другой день после восстания (Некоторые документы архива Пет. Ком. Р. С.-Д. Р. П. (больш.)).	309
18. В. П. Историческое заседание Петербургского Комитета Р. С.-Д. Р. П. (больш.) накануне октябрьского восстания	316
19. Н. Валк. К документальной истории «Рабочего Знамени»	333
20. Р. М. Кантор. Розыски К. Маркса в России.	347
21. Б. Дублицкий. Балтийский флот в июльские дни 1917 г.	352
22. В. Невский. К десятилетию Ленского расстрела	356
23. Н. Б. Добавление к статье «Еврейское рабочее движение в Гомеле».	319
24. Библиография: В. Невский — Н. Ленин (В. Ульянов) Собрание сочинений, т. IV, XIV, ч. 1 и 2; Н. Бухбиндер — Пролетарская революция, № 1; В. Невский — Дела и дни; М. Лемко — Историко-революционная библиография; М. Л. — Красная Голгофа; он же — Густав Шпет — Философское мировоззрение Герцена; С. Валк — Историко-Революционная библиотека. — И. Книжнич — Истор. рев. бюллетень, № 1; он же. — А. Блок — Посл. дни импер. власти; А. Шилов — «Былое» № 17; Р. Кантор — М. Я. Канзан, «Конспект по истории раб. движ. в России».	419

ПИСЬМО В. И. ЛЕНИНА О НАЦИОНАЛЬНОМЪ ВОПРОСѢ.

Копія съ письма съ подписью «Вашъ В. И.», Краковъ, 23 ноября 1913 г., къ Степану Георгіевичу Шаумяну, въ Астрахань, типографія Апрельна.

Дорогой другъ! Очень радъ былъ вашему письму отъ 15 ноября. Вы должны знать, что въ моемъ положеніи страшно цѣнимъ отзывъ товарищей изъ Россіи, особенно вдумчивыхъ и занимающихся даннымъ вопросомъ. Вашъ быстрый отвѣтъ былъ потому для меня особенно пріятенъ. Чувствуюсь себя менѣе оторваннымъ, когда получаешь такія письма. Перехожу къ дѣлу.

1. Вы за государственный языкъ въ Россіи. «Онъ необходимъ; онъ долженъ и будетъ имѣть крупное прогрессивное значеніе». Рѣшительно не согласенъ. Я писалъ объ этомъ давно въ «Правдѣ» и пока не встрѣтилъ опроверженій. Вашъ доводъ совсѣмъ меня не убѣждаетъ,—напротивъ. Прогрессивное значеніе русскій языкъ имѣлъ для тѣхъ жалкихъ и отсталыхъ націй—безспорно.

Но неужели вы не видите, что онъ имѣлъ бы прогрессивное значеніе еще въ большемъ размѣрѣ, если бы не было принужденія.

Что же, развѣ «государственный языкъ» не означаетъ палки, отбивающей отъ русскаго языка? Какъ вы не хотите понять той психологіи, которая особенно важна въ національномъ вопросѣ и которая при малѣйшемъ принужденіи перагнута, пакостится, сводитъ на нѣтъ безспорное прогрессивное значеніе централизаціи единого языка большихъ государствъ? Но еще важнѣе экономика, чѣмъ психологія: въ Россіи уже есть капиталистическая экономика, дѣлающая русскій языкъ необходимымъ. И вы не вѣрите въ силу экономики и хотите костылями полицейской шваби подкрѣпить экономику? Неужели вы не видите, что этимъ вы уродуете экономику, тормозите ее? Неужели отпаденіе паршивой полицейщины не удесятеритъ (утысячеритъ) вольные союзы охраны и распространенія русскаго языка? Нѣтъ, абсолютно не согласенъ съ вами и обвиняю васъ въ кентильныхъ-прейсишперъ социализмусъ!

2. Вы противъ автономіи. Вы только за областное самоуправленіе. Никакъ не согласенъ. Вспомните разъясненія Энгельса, что централизація

вовсе не исключает местных «свобод». Почему Польша автономна, а Кавказу, Югу, Уралу нет? Ведь пределы автономии определяют центральный парламент! Мы за демократический централизм, безусловно. Мы против федерации. Мы за явобинцев против жироцистов. Но боимся автономии в России... помните, это смешно! Это реакционно. Приводите мне примеры, придумайте пример, где автономия может стать вредной! Не приведете. А узкое толкование: только самоуправление — в России (и в Пруссии) на руку поганой полициции.

3. «Право на самоуправление не означает только права на отделение. Оно означает также право на федерационную связь, право на автономию» — пишете вы. Абсолютно не согласен. Оно не означает также права на федерацию. Федерация есть союз равных, союз, требующий общего согласия. Как же может быть право одной стороны на согласие с ней другой стороны?!

Это абсурд. Мы в принципе против федерации — она ослабляет экономическую связь, она негодный тип для одного государства. Хочешь отделиться? Проваливай к дьяволу, если ты можешь порвать экономическую связь, или в Африку, если гнет и трения «сожительства» таковы, что они портят и губят дело экономической связи. Не хочешь отделиться? Тогда извини, за меня не ртай, не думай, что ты имеешь «право» на федерацию. «Право на автономию»? Опять не верно. Мы за автономию для всех частей, мы за право отделения (а не за отделение всех). Автономия есть наш план устройства демократического государства. Отделение вовсе не наш план. Отделения мы вовсе не провозвещаем. В общем, мы против отделения, но мы стоим за право на отделение в виду черносотенного великорусского национализма, который так испуган делом национального сожительства, что иногда больше связи подчinitся делу свободного отделения!!!

Право на самоуправление есть исключение из нашей общей политики централизма. Исключение это безусловно необходимо перед лицом черносотенного великорусского национализма, и малейший отказ от этого исключения есть оппортунизм (как у Розы Люксембург), есть глупенькая игра на руку великорусскому черносотенному национализму. Но исключение нельзя толковать расширительно. Ничего, абсолютно ничего, кроме права на отделение здесь нет и быть не должно.

Я пишу об этом в «Просвете». Напишите мне непременно подробности, когда я окончу эти статьи (будут в 3-х книгах). Пишу еще кое-что. Резолюция проводила больше всего именно я. Летош читал реферат по национальному вопросу и немножко штудировал его. Посему намечен «стоять крѣпко», хотя, конечно, я слушаюсь товарищей, изучавших этот вопрос больше и дольше.

4. Против «изменения» программы, — против «нац. программы»? И тут не согласен. Вы боитесь слов. Нечего их бояться. Все равно ее (программу) все примѣняют тайкомъ подло, в худшую сторону. Мы же в ее духе, послѣд. — демоб. духе, в марксистском (анти-австрий-

ском) духе определяемъ, предвизуемъ, развиваемъ, закрѣпляемъ. Это надо было сделать. Пусть сунутся теперь оппортунистическія (бундовскія, ликвидаторскія, народническія) сволочи — пусть дадутъ свои, столь же точные и столь полные отвѣты на все наши вопросы, затронутые и рѣшенные в нашей резолюции. Пусть попробуютъ. Нетъ, мы не «спасовали» передъ оппортунистами, а разбили ихъ по всемъ пунктамъ.

Популярная брошюра по национальному вопросу очень нужна. Пишите. Жду отвѣта. Приветъ друзьямъ.

Адресъ на конвертѣ написать рукою Надежды Крупской, а текстъ письма, судя по почерку — Ленинымъ.